



INSTYTUT MASZYN PRZEPLYWOWYCH

im. Roberta Szewalskiego

POLSKIEJ AKADEMII NAUK

80-231 Gdańsk

ul. J. Fiszera 14

Tel. (centr.): 058 3460881

Fax: 058 3416144

e-mail: imp@imp.gda.pl

Tel. (sekr.): 058 3416071

www.imp.gda.pl

Gdańsk, 19.02.2013 r.

dotyczy: postępowania na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania - 8/PN/SKO/2013

ZAPYTANIA I WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w imieniu Zamawiającego – Instytutu Maszyn Przepływowych im. Roberta Szewalskiego Polskiej Akademii Nauk, ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk, informuję, że w dniu 18.02.2013 r. wpłynęły od Wykonawcy następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1:

Jest: „[...] Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) pn. nazwą Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”

Powinno być: „Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) pn. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”

Uzasadnienie: Skrót „pn.” wg Słownika Języka Polskiego oznacza: [...] skrót od: pod nazwą (czytany jako całe wyrażenie)

Odpowiedź: art. 38 ust. 1 na podstawie którego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego: Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pytanie Wykonawcy nie ma takiej przesłanki. Tego typu błędy nie wpływają w tym wypadku w jakikolwiek sposób na sporządzenie oferty przez Wykonawcę i nie mają znamion dopuszczonego zapytania zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie 2:

Jest: „Przedmiotem niniejszej umowy [dalej „Umowa”] jest dostawa i przeniesienie własności przedmiotu zamówienia wg zestawienia zawartego w Ofercie, oraz warunkach określonych w SIWZ 8/PN/SKO/2013 stanowiących załączniki niniejszej umowy, do siedziby Zamawiającego.”

Powinno być: „Przedmiotem niniejszej umowy [dalej „Umowa”] jest dostawa przedmiotu Umowy do siedziby Zamawiającego i przeniesienie praw własności przedmiotu Umowy w



REGON: 000326121

NIP: 584-035-78-82

POLTAX VAT-5UE: PL5840357882

IBAN: 4210901098000000009015357

kod SWIFT: WBKPPLPP

Natowski Kod Podmiotu Gospodarki Narodowej NCAGE: 0409H

zakresie dopuszczalnym przez prawo oraz licencji oprogramowania na Zamawiającego, wg zestawienia zawartego w Ofercie, oraz warunkach określonych w SIWZ 8/PN/SKO/2013 stanowiących załączniki niniejszej umowy.”

Uzasadnienie: Niemożliwym jest przeniesienie własności przedmiotu do siedziby Zamawiającego. W przypadkach zamawianego oprogramowania niemożliwe jest również przeniesienie praw własności intelektualnej na Zamawiającego. Możliwym natomiast jest przeniesienie praw do użytkowania (w formie odsprzedaży lub cesji praw i obowiązków wynikających z licencji) np. oprogramowania na Zamawiającego – reguluje to Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych z późn. zmianami.

Odpowiedź: Wykonawca zgodnie z art. 38 ust. 1 może zwrócić się o wyjaśnienie treści SIWZ. Pytanie który zadał Wykonawca nie ma charakteru wyjaśniającego, a żądający zmiany w zapisach umowy, których Wykonawca nie ma zgodnie z Ustawą Pzp w obowiązku. Zamawiający przeprowadził już postępowania na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania posługując się tymi samymi wzorami umów i zawarł już ważne umowy. Zgodnie więc z wcześniejszym doświadczeniem, Zamawiający zakłada, że Wykonawcy zajmujący się dystrybucją oprogramowania zdają sobie sprawę jakie umowy podpisują. W przypadku gdyby nie została złożona oferta na dostawę oprogramowania, Zamawiający weźmie pod uwagę sugestie Wykonawcy w późniejszych postępowaniach. Bardzo dziękujemy za bezcenne uwagi.

Pytanie 3:

Jest: „Przedmiotem umowy jest sprzęt komputerowy wymieniony w części SIWZ:”

Powinno być: „Przedmiotem umowy jest sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wymienione w części SIWZ:”

Uzasadnienie: Przedmiotem umowy jest również oprogramowanie stanowiące integralną część przedmiotu zamówienia – patrz cz. 6 pkt.2,3,5

Odpowiedź: Miejsca te są wykropkowane ponieważ zostaną wypełnione po wyborze Wykonawców. Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp zmiany takie są możliwe. Są jedynie kosmetyczne i nieistotne a cała umowa odnosi się bezpośrednio do SIWZ gdzie przedmiot umowy jest dokładnie opisany. Zamawiający przypomina, że nie we wszystkich częściach jest oprogramowanie.

Pytanie 4:

Jest: „Dostarczony przedmiot Umowy musi być fabrycznie nowy, nieużywany, sprawny i nie może być przedmiotem praw ani zobowiązań osób trzecich.”

Powinno być: „Dostarczony sprzęt komputerowy musi być fabrycznie nowy, nieużywany, sprawny i nie może być przedmiotem praw ani zobowiązań osób trzecich. Licencjobiorcą oprogramowania komputerowego stanowiącego przedmiot umowy jest Zamawiający. Dostawca przekaze na podstawie cesji praw i obowiązków wynikających z licencji, odsprzedaży bądź też innej formie dozwolonej w zapisach licencji - praw własności umożliwiających pełne użytkowanie oprogramowania będącego przedmiotem Umowy, z zachowaniem prawa własności intelektualnej Autora lub Producenta oprogramowania, jeśli jest wymagane. Oprogramowanie nie może być przedmiotem praw ani zobowiązań osób trzecich z wyłączeniem w/w prawa własności intelektualnej.”

Uzasadnienie: jak w pkt. 2.

Odpowiedź: Wykonawca zgodnie z art. 38 ust. 1 może zwrócić się o wyjaśnienie treści SIWZ. Pytanie który zadał Wykonawca nie ma charakteru wyjaśniającego, a żądający zmiany w zapisach umowy, których Wykonawca nie ma zgodnie z Ustawą Pzp w obowiązku. Uzasadnienie jak w pkt. 2.

Pytanie 5:

Firma (...) zwraca się z prośbą o wyjaśnienie oraz ujednoczenie zapisów SIWZ/wzoru umowy, gdyż:

§6 ust. 4 wzoru umowy (zał. 4 do SIWZ) stoi w sprzeczności z pkt. V.8. SIWZ

§6 ust. 5 wzoru umowy (zał. 4 do SIWZ) stoi w sprzeczności z pkt. V.9. SIWZ

§6 ust. 6 wzoru umowy (zał. 4 do SIWZ) stoi w sprzeczności z pkt. V.10. SIWZ

Odpowiedź: Zamawiający ujednocz tekst wzoru umowy do treści SIWZ.

Pytanie 6:

Firma (...) zwraca się z prośbą o wyjaśnienie oraz ujednoczenie zapisów formularza rzeczowo-cenowego, gdyż w cz. 1. jest: „Przekątna ekranu od 32” do .300””. Czy nie powinno być: „Przekątna ekranu od 32” do 300””?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 7:

Czy w cz. 1 pkt. 2. Zamawiający dopuści wymiar 440 x 44.32 x 257 przełącznika sieciowego spełniającego kryterium równoważności podane w specyfikacji producenta przełącznika?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 8:

Czy w cz. 1 pkt. 2. Zamawiający dopuści wagę 3.04kg przełącznika sieciowego spełniającego kryterium równoważności podane w specyfikacji producenta przełącznika?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 9:

Czy w cz. 1 pkt. 2. Zamawiający dopuści rodzaj gwarancji „ograniczona wieczysta producenta” (ang. limited lifetime) przełącznika sieciowego spełniającego kryterium równoważności podane w specyfikacji producenta przełącznika?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 10:

Czy w cz. 1 pkt. 5,6 Zamawiający dopuści rodzaj gwarancji „ograniczona wieczysta producenta” (ang. limited lifetime) tj. do końca cyklu życia produktu?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający wymagając maksymalnej zgodności z kartą Wireless-N 300 (WNA3100) firmy NetGear dopuszcza również inne produkty w obrębie standardów IEEE 802.11 b/g/n, oferujące transmisję MIMO z prędkością do 300Mbit/s ?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dopuści w cz. 2. pkt. 5 czytnik 5 w 1?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 13:

Czy Zamawiający dopuści niewielkie (± 3 cm) zmiany całkowitych gabarytów chłodzenia CPU w cz. 3 pkt. 2.? - podane wartości przez Zamawiającego spełnia jedynie SilentiumPC Fera HE1224 – co w rozumieniu pytającego stanowi naruszenie art. 29 ust. 2. ustawy Pzp.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Wiatrak musi jednak być dopasowany do płyty głównej i procesora.

Pytanie 14:

Czy zamawiający dopuści w cz. 3 pkt. 2 maksymalne natężenie przepływu 60 CFM ? - parametr taki podawany jest na stronie producenta chłodzenia CPU spełniającego kryterium równoważności

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 15:

Czy w cz. 3 pkt. 4 Zamawiający dopuści rodzaj gwarancji producenta „ograniczona wieczysta” (ang. limited lifetime) tj. do końca cyklu życia produktu?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie 16:

Czy w cz. 3 pkt. 5 Zamawiający wymaga, aby „Średni czas wyszukiwania przy zapisie:” był WIĘKSZY BĄDŹ RÓWNY 9,5 ms - czy zaszła omyłka pisarska (zamiana „ \leq ” i „ \geq ”)? W opinii pytającego poszukuje się zazwyczaj napędu pamięci masowej, o czasach wyszukiwania jak najkrótszych. Produkt spełniający pozostałe kryteria równoważności posiada następujące parametry: Average seek, read (ms typical) • < 8.5 • • , Average seek, write (ms typical) • < 9.5 – czy zamawiający dopuści takie parametry?

Odpowiedź: Błąd Zamawiającego, dziękujemy za słuszną uwagę. Zamawiający poprawia formularz ofertowy.

Pytanie 17:

Czy w cz. 6 pkt. 5. Zamawiający posiada licencje zgodne z zamawianym produktem ? Jeśli tak, czy kod aktualnej licencji zostanie podany w chwili podpisania Umowy z Dostawcą? Jeśli Zamawiający nie posiada aktualnie licencji zgodnego produktu – produkt wymieniony w formularzu rzeczowo-cenowym jako spełniający kryteria równoważności jest produktem typu „Volume License” - aby można było zastosować tego rodzaju licencjonowanie wymagane jest posiadanie łącznej ilości 15-19 licencji – jaka ma być ilość licencji dostarczonych w tej części postępowania? W przypadku zamówienia „1 szt” - w rozumieniu pytającego stanowi to: Sztuk (pakietów):1, Liczba licencji: 19, w tym kontynuacji: 0, Okres: 3 lata, Rodzaj licencji: EDU– czy te założenia są słuszne?

Odpowiedź: Nie posiada. Zamawiający poprawia formularz ofertowy.

Pytanie 18:

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia nośnika w formie fizycznej (media pack), czy dostawa może odbyć się drogą elektroniczną (plik klucza/kod aktywacyjny)?

Odpowiedź: Nie wymaga nośnika.

Pytanie 18:

Czy w cz. 6 pkt. 5 Zamawiający dopuści inne (równoważne) technologie, niż „File Advisor” „iSwift” i „iChecker”, które stanowią własność intelektualną Kaspersky Lab ZAO – i w rozumieniu pytającego stanowią naruszenie art. 29 ust. 2. ustawy Pzp

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Termin składania ofert nie ulega zmianie

.....

Mgr inż. Michał Sarnowski

Pełnomocnik dyrektora

ds. zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania